IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 108)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 125)**

z dnia 23 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 108)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 125)

23 lutego 2022 r.

Komisje: Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Jakuba Rutnickiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (druk nr 2028).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Śliwka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Maciej Michałowski** dyrektor Biura Ministra w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jerzy Muzyk** zastępca prezydenta miasta Krakowa wraz ze współpracownikami, **Rafał Szczepkowski** koordynator do spraw informacji i promocji Unii Metropolii Polskich, **Łukasz Maślona** radny miasta Krakowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Jest z nami pan minister Andrzej Gut-Mostowy. Obecni są także Piotr Gałązka – dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki oraz pan Maciej Michałowski – dyrektor Biura Ministra w Ministerstwie Infrastruktury, pan Bartosz Szczurowski – zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Infrastruktury. Zdalnie są obecni Andrzej Śliwka – podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pani Monika Olszewska – dyrektor Biura Koordynacji Igrzysk Europejskich 2023 w MAP, Grzegorz Dostatni – dyrektor Departamentu Prawnego w MAP, a także Rafał Szczepkowski – koordynator do spraw informacji i promocji Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza, pan Jerzy Muzyk – zastępca prezydenta miasta Krakowa, Łukasz Maślona – radny miasta Krakowa oraz Janusz Kozioł – pełnomocnik prezydenta miasta Krakowa. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez przewodniczących Komisji na podstawie art. 198 ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Posłom uczestniczącym zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcje w sprawie zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzenia. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie używają tabletów i nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej. W celu stwierdzenia kworum przeprowadzone zostanie teraz głosowanie. Mamy jakiś problem z systemem, więc musimy chwileczkę poczekać, aby to głosowanie dotyczące kworum

móc przeprowadzić. Pozwolą państwo, że ogłoszę minutę przerwy technicznej, bo trudno procedować dalej, zanim nie stwierdzimy kworum.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, możemy powrócić do procedowania. W celu stwierdzenia kworum przeprowadzone zostanie teraz głosowanie. Proszę państwa posłów obecnych na sali o zagłosowanie za pomocą legitymacji, a posłów uczestniczących zdalnie o zalogowanie się do systemu. Proszę sekretariat o wyłączenie mikrofonów osób, które będą uczestniczyły zdalnie w naszym posiedzeniu Komisji. Przechodzimy do głosowania. Proszę państwa o naciśnięcie dowolnego z przycisków – za, przeciw lub wstrzymuję się. Stwierdzam kworum w obydwu Komisjach.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku – druk nr 2028. Czy są uwagi odnośnie do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Porządek dzienny uważam za przyjęty.

Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt tej ustawy jako pilny. To pilny projekt ustawy o zmianie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku – druk nr 2028. Wpłynął on do Sejmu 22 lutego br. W tym dniu Marszałek Sejmu skierował projekt do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu przeprowadzenia pierwszego czytania. Jednocześnie, na podstawie art. 73 ust. 2 regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego przedstawienie na bieżącym posiedzeniu Sejmu. Informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu. Proszę przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych o uzasadnienie tego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Andrzej Śliwka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt wynika z pilnej konieczności wprowadzenia zmian w ustawie o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich. Przedmiotowa nowelizacja jest następstwem tego, co było deklarowane podczas procesu legislacyjnego bazowej ustawy, zarówno przez pana premiera Sasina, jak i pana ministra Bortniczuka. Po szczegółowym wyliczeniu kosztów związanych z inwestycjami, zarówno infrastrukturalnymi, jak i sportowymi, w przedmiotowej ustawie zostanie odpowiednio zaimplementowana kwota będąca limitem wydatków związanych z budżetem państwa. Ponadto projektowane zmiany umożliwiają właściwemu ministrowi do spraw kultury fizycznej, czyli w tym przypadku ministrowi sportu i turystyki, a także ministrowi właściwemu do spraw transportu i infrastruktury udzielenia dotacji celowej podmiotom realizującym przedsięwzięcia w związku z igrzyskami, w ramach dedykowanych programów, które przedmiotowe resorty, przypadające panu ministrowi Bortniczukowi i panu ministrowi Adamczykowi będą tworzyły. Te programy będą miały na celu realizację inwestycji niezbędnych do tego, aby przedsięwzięcie, jakim są III Igrzyska Europejskie w Krakowie i w województwie małopolskim, mogło się odbyć.

Chciałbym dodać, że przedmiotowy projekt był szeroko uzgadniany zarówno z organizatorami – mówię o samorządzie województwa małopolskiego – a także z miastem Kraków. Rozmawialiśmy również w tym zakresie z pozostałymi samorządami, województwem śląskim, które również na niwie lekkoatletycznej będzie gościło lekkoatletów igrzysk europejskich.

Powinien wybrzmieć jeszcze jeden istotny element. W przedmiotowej nowelizacji zwiększamy limit wydatków z budżetu państwa, będący skutkiem finansowym pierwotnej ustawy, w której była wskazana kwota 160 mln zł do kwoty 960 mln zł. Odpowiednio w 2022 roku będzie to kwota 536 600 tys. zł. W 2023 roku będzie to kwota – 423 400 tys. zł. Jeśli chodzi o ogólną kwotę, która będzie wydatkowana, będzie to 960 mln zł, z czego, jak zostało przyjęte w pierwotnie obowiązującej ustawie, limit do 160 mln zł to kwestia udzielenia dotacji celowej spółce celowej za prawa do organizacji igrzysk. Kwota 350 mln zł przeznaczona będzie

na przygotowania i realizację przedsięwzięć związanych z infrastrukturą drogową. Szczegółowy wykaz tych inwestycji znajduje się w rozporządzeniu do ustawy i został wspólnie ustalony z organizatorami. Kwota do 250 mln zł będzie przeznaczona na przygotowanie i realizację przedsięwzięć związanych z infrastrukturą sportową. Tak jak w przypadku infrastruktury drogowej, przedmiotowy wykaz został ustalony z organizatorami, ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej, czyli ministrem sportu i turystyki. Ostatni element to kwestia związana ze wsparciem z budżetu. Podmiotem, który będzie dysponentem tej kwoty będzie minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Jeśli chodzi o wsparcie w obszarze organizacji igrzysk jest to kwota 200 mln zł. Ogólny koszt, wspólnie z organizatorami, czyli prezydentem miasta Krakowa oraz samorządem województwa małopolskiego został szacunkowo wyliczony na kwotę 400 mln zł. Te 200 mln zł to część, która będzie wynikała z wkładu rządu, 100 mln zł będzie w gestii prezydenta miasta Krakowa, a 100 mln zł to koszty, jakie poniesie samorząd województwa małopolskiego.

Przedmiotowa ustawa nie powinna budzić wątpliwości. Jest to naturalny proces. Wysoka Komisjo, pan minister Bortniczuk zapowiadał na posiedzeniu Komisji, że będzie to proces, który nas czeka po ustaleniu kosztów. Chcieliśmy przedmiotowe limity i zapewnienie tych środków zgodnie z wolą samorządów i organizatorów wprowadzić do ustawy. Bardzo liczę o przychylenie się do tego stanowiska i szybkie procedowanie tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zamykam głosowanie dotyczące kworum. Szanowni państwo, jesteśmy po przedstawieniu projektu przez wnioskodawców i wysłuchaliśmy uzasadnienia. Czy ktoś ze strony Ministerstwa Sportu i Turystyki chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze, a następnie poproszę panie i panów posłów do zapisywania się na listę mówców. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem podkreślić, że te przepisy ustawy są bardzo oczekiwane przez organizatorów i samorządy Krakowa, Tarnowa, Krynicy i Zakopanego, a także przez województwo śląskie. Pozwolą one ostatecznie procedować wszystkie sprawy związane z realizacją igrzysk. Z tego powodu MSiT bardzo podkreśla ważność procedowania tejże ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. O głos prosił pan przewodniczący Tomaszewski, a przygotowuje się pan poseł Sowa.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panowie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, tak jak poinformował przedstawiciel rządu, uzasadniając ten projekt ustawy, to kolejny ważny element w dojściu do organizacji III Igrzysk Europejskich w Krakowie w 2023 roku. Gdy pracowaliśmy nad ustawą o wsparciu przygotowania igrzysk mówiliśmy, że nie miała zębów – poza kwotą 160 mln zł, które pierwotnie było wpisane jako wsparcie rządu do spółki celowej, wprost w ustawie nie było środków finansowych. Oczywiście przedstawiciele rządu informowali, że są w trakcie konsultacji z Krakowem, województwem małopolskim i innymi współorganizatorami i dojdzie do porozumienia. Oczywiście bardzo późno te rozwiązania się pojawiają, ale są ważne. Z tego powodu chciałem zapytać, po pierwsze, o środki ministra do spraw sportu. Z jakiej części budżetu lub funduszu będą przekazane środki przewidziane w ustawie? Pan minister Bortniczuk, który prezentował swoją opinię, gdy zapytałem go o budżet i fundusz odpowiedział, że w żadnym wypadku nie będą to środki z budżetu ministra właściwego ani FRKF, tylko dodatkowe środki z budżetu państwa. Chciałbym prosić o odpowiedź na pytanie – skąd będą te środki, które są tu zaprojektowane, zarówno ze strony ministra właściwego do spraw sportu, jak i transportu?

Druga kwestia – do ustawy dołączony jest wykaz przedsięwzięć związanych z organizacją igrzysk. Chciałbym zapytać przedstawicieli rządu o ten wykaz. Jest to np. budowa toru kolarskiego, torów do kajakarstwa górskiego, klasycznego. Wymienionych jest 12 pozycji w zakresie infrastruktury sportowej oraz pozycje związane z infrastrukturą

drogową. Wobec powyższego chciałbym zapytać na jakim etapie są te inwestycje. Przedstawicieli miasta Krakowa i miejscowości takich jak Tarnów, Krynica-Zdrój i Chorzów, jeśli są, czy dotychczasowe rozmowy z ministrem sportu dotyczące inwestycji infrastrukturalnych w sport dają gwarancję zabezpieczenia właściwych środków finansowych? Czy te proporcje samorządu oraz państwa, jeśli chodzi o infrastrukturę sportową, zostały uzgodnione, czy są przygotowane dokumenty, aby na czas zostały zrealizowane te wszystkie inwestycje? Czy jest jakieś zagrożenie, jeśli chodzi o którąś z wymienionych w rozporządzeniu inwestycji, jeśli chodzi o ich realizację – chodzi o inwestycje sportowe i infrastrukturalne związane z przygotowaniem i organizacją III Igrzysk Europejskich w Krakowie.

To podstawowe pytania – skąd źródła finansowania na te przewidziane w ustawie cele, czy są to rzeczywiście wystarczające środki finansowe związane z inwestycjami zawartymi w załączniku do rozporządzenia i jaki jest stan realizacji tych inwestycji? Czy te inwestycje, zarówno sportowe, jak i infrastrukturalne są uzgodnione w planie finansowym z tymi miastami, które są wymienione jako lokalizacja do realizacji danych inwestycji, o których mowa w rozporządzeniu? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, będę kontynuował wywód pana przewodniczącego Tomaszewskiego. Ta bezzębna ustawa byłaby do zaakceptowania, gdyby była przedstawiona 2 lata temu. Przypomnę, że blisko 3 lata mija od czasu przyznania Polsce organizacji igrzysk. Niestety ta ustawa była procedowana w połowie grudnia. Wszystkie te rzeczy, które są dziś przedmiotem poprawek rządowych były na tej sali zgłaszane. Powiem szczerze, że mam małą satysfakcję, że nawet w kwotach poprawek, które zgłaszaliśmy podczas pierwszego czytania niewiele się pomyliliśmy. Przypomnę – zwiększaliśmy koszt organizacji igrzysk o 390 mln zł. Poprawką do budżetu na inwestycje strukturalne objęliśmy zadania kwotą 500 mln zł. Łącznie to 890 mln zł – państwo dziś w przedłożeniu dają 800 mln zł. Powiedzmy, że jest to realizacja na poziomie 90% poprawek złożonych przez posłów Koalicji Obywatelskiej. Te fakty też zgłaszał pan pełnomocnik pana prezydenta Majchrowskiego. Dziś wiemy więcej. Kilka tygodni temu w Krakowie mogliśmy obserwować pewne przedstawienie z udziałem premiera Morawieckiego. Chciałbym, aby Wysokie Komisje otrzymały list intencyjny, który wówczas został podpisany przez ministrów: Sasina, Bortniczuka, pana prezydenta i marszałka Kozłowskiego, aby został on nam tu przedstawiony. Ponadto chcemy, aby to rozporządzenie, o którym mówił pan przewodniczący Tomaszewski, było pokazane z kwotami dotacji. Łatwo sobie wyliczyć, że skoro minister sportu i turystyki będzie miał limit na poziomie 610 mln zł, z czego 360 mln zł pójdzie na organizację, to 250 mln zł będzie na pakiet inwestycyjny.

Chciałbym, aby do tych 12 inwestycji, o których wspominał pan przewodniczący Tomaszewski, które są w rozporządzeniu, były przypisane kwoty. Chcemy wiedzieć, ile środków finansowych zostanie przeznaczonych na poszczególne zadania, z rozpisaniem na poszczególne lata. Wtedy będziemy wiedzieli które inwestycje i w jakiej wysokości są objęte tym wsparciem. To samo dotyczy kwoty 350 mln zł na inwestycje infrastrukturalne. W tej bezzębnej ustawie faktycznie była delegacja, że minister infrastruktury może taki pakiet zaproponować. Został on zaproponowany w uzgodnieniu z miastem. Powiem szczerze, że jako reprezentant Małopolski nie mogę nie zapytać, dlaczego ten pakiet jest ograniczony tylko dla miasta Krakowa? Pytanie do pana ministra – jaką postawę prezentował pan marszałek Kozłowski w trakcie tych negocjacji? Pakiet inwestycyjny jest dla całego województwa – Tarnowa, Krynicy, Zakopanego. To też miasta-gospodarze, które realizują szereg zadań związanych z organizacją tych igrzysk. Chciałbym wiedzieć, czy tam też ten pakiet infrastrukturalny w jakikolwiek sposób jest ujęty, czy marszałek Kozłowski od samego początku nie był zainteresowany jakąkolwiek walką o środki dla Małopolski i miał całkowicie odmienną postawę od pana prezydenta Majchrowskiego.

To ważne pytania, które zadają nasi mieszkańcy. Dziś nie mają już państwo żadnego argumentu, aby mówić, że o czymś nie wiecie. Igrzyska są za 16 miesięcy. Te inwestycje tak naprawdę powinny być już w trakcie realizacji, aby mogły zostać zrealizowane. W wielu przepadkach to remonty, dość znaczące przebudowy. Kwestia czasu w związku z tym jest dość istotna. Liczę, że nie tylko dostanę odpowiedź na piśmie, ale po prostu pisemny materiał, przed drugim czytaniem, abyśmy mogli z czystym sumieniem tę ustawę poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani poseł Gosek-Popiołek chciała zabrać głos?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, dziękuję bardzo. Rzeczywiście nie sposób nie oprzeć się wrażeniu, że tę ustawę dostajemy dwa lata za późno. Przez pierwsze 2–3 lata w sprawie igrzysk nie wydarzyło się nic, poza zakładaniem kolejnych komitetów i grup doradczych i być może zakupem samochodu niezbędnego dla organizacji igrzysk. Warto, abyśmy mieli świadomość jak prace nad organizacją tej imprezy się toczyły. Mówię o tym niezależnie od tego, że jak państwo wiedzą, nie jestem dużą zwolenniczką tego pomysłu. Uważam, że on nie powinien być realizowany w Polsce z bardzo wielu powodów.

Po drugie, rozmawiamy o igrzyskach, wydarzeniu, które będzie miało miejsce za kilkanaście miesięcy. Ostatnio na posiedzeniu komisji sportu Rady Miasta Krakowa pracownicy urzędu stwierdzili, że nie ma już w tym momencie szans, aby został wybudowany jeden z torów do zawodów kajakarskich, które mają się tam odbyć. Moje pytanie jest takie: ile z tych wszystkich inwestycji – także w infrastrukturę sportową – przez te 15 miesięcy nie będzie mogło być zrealizowane? Czy uda się przygotować stadion na ceremonię otwarcia przez 15 miesięcy? Mamy poważne wątpliwości, ile z inwestycji, które mamy uzyskać w zamian za igrzyska uda się w ogóle przeprowadzić. Mówimy o kilkunastu miesiącach. Warunek jest jeden – Kraków otrzyma środki na inwestycje drogowe pod warunkiem, że uda się je zakończyć do dnia igrzysk. To sprawia, że mieszańcy nie są ani optymistycznie nastawieni, ani chętni do organizacji tej imprezy. Mam też pytanie o to, jak zamierzają państwo, także pod względem infrastruktury niesportowej, wspierać inne miasta regionu, w których igrzyska europejskie planują państwo zrobić? Mam wrażenie, że o tym w ogóle nie myśli nikt i nikt nie zastanawia się nad realizacją innych tego typu inwestycji. Zwracam też uwagę na to, że przez kilka lat, gdy nic się nie działo, również nie zapytano o zdanie mieszkańców, którzy jasno w 2014 roku, przerażającą większością głosów powiedzieli, że Kraków nie powinien być miejscem organizowania tego typu imprez i powinien rozwijać się w zupełnie innym kierunku. Mam konkretne pytanie – jaki jest plan B? Co będzie, jeśli nie uda się przygotować infrastruktury sportowej i kto wtedy za to odpowie? Jak wtedy będą realizowane te igrzyska europejskie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Wypowiem się też w tym duchu. Rzeczywiście jest 16 miesięcy przed igrzyskami i mówimy dopiero teraz o konkretnych środkach. Zdajemy sobie sprawę jak to wszystko wygląda. Mamy jeszcze luty i wiadomo, jakie są warunki pogodowe. Presja czasu jest gigantyczna. Patrząc na to, to naprawdę poważna impreza, którą też powinniśmy pokazywać, że jako kraj jesteśmy dobrze do niej przygotowani. Patrzę na to, w jaki sposób były realizowane inwestycje Euro 2012, z jak dużym wyprzedzeniem, jak realizowały je poszczególne samorządy. Myślę, że są dość dobre praktyki. Moje pytanie dotyczy czasu i czy rzeczywiście jesteśmy w stanie z tych wszystkich inwestycji, które mają być zrealizowane, rzetelnie się wywiązać?

Głos ma jeszcze pan poseł Zimoch. Jeśli nie będzie już zgłoszeń posłów, proszę o zgłoszenia osób, które uczestniczą w posiedzeniu zdalnie. Wypowie się też jeszcze Łukasz Maślona – radny miasta Krakowa, a potem pan przewodniczący Olszewski. Teraz pan poseł Zimoch, a potem panowie prezydianci.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Piętnasty dzień listopada – wtedy spotkaliśmy się po raz pierwszy. Proponuję, abyśmy wszyscy przejrzeli stenogram z posiedzenia tej

Komisji, o czym wtedy rozmawiano, obiecywano. Pan przewodniczący Matuszewski zachwalał to. Niech pan przejrzy ten stenogram. Minęły 3 miesiące i żaden…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dwa miesiące…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Trzy miesiące, bo 15 listopada obradowaliśmy na posiedzeniu Komisji po raz pierwszy, jeśli pamięć mnie nie myli. Sześć razy więcej, bo 6x160 to 960. Jeśli chcemy organizować jedną z największych imprez sportowych – pan poseł Matuszewski mówił, że transmisja będzie do 145 krajów – jak chcecie to robić, jak wszystko trzeba poprawić, jak się okazuje? Moje pytanie jest jedno, jedyne i może najważniejsze. Panie ministrze – czy podpisana jest umowa z miastem Krakowem, czy jest tylko list intencyjny? Czy jest podpisana umowa z Krakowem na organizację tych igrzysk? Proszę o jednoznaczną odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Olszewski, a potem wypowie się pan przewodniczący Matuszewski.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Szanowni panowie ministrowie, prezydianci, szanowni państwo, powiem szczerze, że jestem trochę zdziwiony. Jak jest mniej pieniędzy, to jest duży problem, krzyk o pieniądze, że powinny się znaleźć, a gdy się znajdują jest analiza wydatków na dość dużą imprezę, która ma się odbyć w naszym kraju. Czy to 2 czy 3 miesiące to chyba mniej ważne. Fakt jest taki, że te 16–17 miesięcy to mało, ale trzeba być pełnym wiary. Jestem pełen wiary i wierzę, że zdążymy to zrobić i będzie wszystko w porządku. Jak powiedział pan minister Andrzej Śliwka, faktycznie powinniśmy szybko procedować. Oczywiście są błędy. Czy były błędy? Po prostu poprawiono i zwiększono kwoty. Powinniśmy się tylko cieszyć z tego powodu. Oczywiście panu posłowi Markowi Sowie nie mogę nie przyznać racji, że zgłaszał podobne poprawki. To pokazuje, że słuchamy wszystkich, nie tylko, jak często tu mowa, tylko siebie. To jest sport, infrastruktura sportowa. W tych igrzyskach również będę uczestniczył fizycznie, bo będę chciał tam być i wspomagać tę imprezę. Chcę również pomóc, udostępniając infrastrukturę sportową jednej z dyscyplin, która będzie rozgrywana podczas igrzysk europejskich. Uważam, że powinniśmy zrobić jedno – mniej krytykować za to, że rząd pochylił się na tematem jeszcze raz i wszystko przeanalizował. Mam nadzieję, że od pana wiceprezydenta też za chwilę usłyszymy kilka słów o tej współpracy – czy była, czy nie, na jakim etapie i jak to wszystko wyglądało. Moim zdaniem to idzie w dobrym kierunku. Przez to, że zwiększamy te kwoty, inwestycji można zrobić więcej. Infrastruktura sportowa i drogowa bardzo się na pewno poprawią, nie tylko w samym Krakowie, ale i w innych miastach, które będą gościły uczestników imprezy.

Szanowni państwo, powiedzmy sobie szczerze, to pierwsza taka duża impreza po Mistrzostwach Świata w Piłce Siatkowej, której będziemy organizatorem. Jeśli dobrze pamiętam, byliśmy współorganizatorem Euro. Wiem, że Ukraina niestety teraz cierpi i to mocno. Przyczyniła się jednak do tego, że dostaliśmy te mistrzostwa Europy. Uważam, że tylko skorzysta na tym sport w Polsce. Ta infrastruktura sportowa jest ważna dla tych wszystkich dyscyplin. Stadion Juvenii Kraków będzie remontowany, a od wielu lat nie widział remontu i na to pieniążków nie było. Mam nadzieję, że dzięki temu będzie to wyglądało zupełnie inaczej. Musimy tylko zadbać o to, aby jak najszybciej to przeprocedować, aby pieniądze jak najszybciej wpłynęły do odpowiednich instytucji, aby prace rozpoczęły się jak najszybciej. Możemy sobie życzyć tylko samych sukcesów na olimpiadzie europejskiej, na tych igrzyskach. Mam nadzieję, że wszyscy po tych igrzyskach powiemy, że fakt faktem, ale mamy lepsze obiekty sportowe, drogi i sukcesy sportowe. Tego sobie i państwu życzę.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję. Naprawdę, panie przewodniczący, z uznaniem słuchaliśmy wypowiedzi dotyczącej skuteczności pana posła Sowy. Rzeczywiście, gratulujemy. Myślę, że w Krakowie odbija się to dużym echem, że poprawki zgłoszone 3 miesiące temu, choć nie w pełni,

bo z 890 mln zł jest 800 mln zł, zostają wprowadzone. Gratulacje. Głos ma pan poseł Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panowie ministrowie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, no cóż, opozycja zamiast się cieszyć, wspierać projekt, jak zwykle krytykuje. Jeśli to byłaby jeszcze krytyka z takim pewnym zatroskaniem, to bym to rozumiał, ale to taka krytyka – tak to odbieram – że może lepiej jakby tych igrzysk nie było, to byśmy nie mieli problemów. Mówię o regionie, gdzie będą odbywały się te igrzyska. Powiem tak – wiemy doskonale w jakich okolicznościach pracuje obecny rząd. Trwa pandemia. Mimo tego prace posuwają się do przodu. Na posiedzeniu Komisji właśnie to procedujemy i będą jeszcze większe środki, które są potrzebne na te igrzyska. Patrząc z boku, można powiedzieć, że jest wszystko, mimo tych ciężkich okoliczności. Krytycy ze strony opozycji, a w sprawach sportowych zawsze powinniśmy mówić jednym głosem, dalej krytykują. Dziwię się temu. Poseł Sowa, który jest z Małopolski, powinien być bardzo zadowolony. To promocja pana terenu, ludzie są zadowoleni. Bywam tam, rozmawiam z nimi i każdy by tego chciał. Moje łódzkie na pewno chciałoby mieć jakieś igrzyska, podejrzewam, że Mazowsze tak samo. Patrząc na pana przewodniczącego, Wielkopolska pewnie też by chciała, a słuchamy tu krytyki. Powiem tak – musimy rozsądnie podejść do sprawy. Mamy wystarczająco czasu. Widzimy jak inne duże imprezy były robione na świecie w okresie pandemii. Były różne zakręty, problemy wynikające z okoliczności pandemii. Udało się im. Tu też na pewno wszystko sprawnie się uda, bo nasz rząd pracuje w sposób profesjonalny. Myślę, że ta współpraca z samorządem układa się dobrze, ale zapytam o to pana ministra, jak wygląda współpraca z samorządami, które są współorganizatorami. Na spokojnie, raczej wspierajmy, obserwujmy, procedujmy szybko i idźmy do przodu. Kibice, społeczność całego kraju, a w szczególności Małopolski, czeka na te igrzyska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani poseł przewodnicząca Niemczyk. Pan poseł Łącki też zgłasza chęć zabrania głosu? Dobrze. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, a następnie pan przewodniczący Baszko.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, mam kilka pytań. Nie do końca udało mi się dobrze rozpoznać koszty organizacji igrzysk europejskich. Poprosiłabym o dość szczegółowe doprecyzowane jak kwota 960 mln zł jest dokładnie podzielona? Wiem, że jest 260 mln zł na inwestycje, ale nie wiemy które, w jakiej wysokości będą miały dofinansowanie i ile będą kosztowały. Kwota 610 mln zł na organizację jest w dyspozycji MSiT. Mowa jest również o 400 mln zł, z których 100 mln zł ma pokryć miasto Kraków, 100 mln zł Małopolska i 200 mln zł rząd. Pomiędzy kwotą 610 mln zł i 400 mln zł brakuje mi 210 mln zł. Kwota 160 mln zł to jeszcze opłata, która została już poniesiona. Chciałabym wiedzieć jakie dokładnie będą koszty pobytu wszystkich ekip, które przyjadą i jak duża będzie liczba zawodników, którzy będą gościli w Małopolsce? Jaka będzie liczba dyscyplin sportowych, w których zawodnicy będą mogli uzyskać kwalifikacje na igrzyska olimpijskie w 2024 roku w Paryżu? Ile będzie dyscyplin olimpijskich? Proszę o informacje na ten temat. Chciałabym wiedzieć, czy te środki finansowe będą wydawane w trybach przetargowych, czy bezprzetargowych.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Głos ma pan przewodniczący Baszko, a następnie pan poseł Sowa. Chcielibyśmy też pozwolić na zabranie głosu gościom i proszę, abyśmy odnosili się do meritum, kwestii konkretnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, na tej sali jest wiele osób, które miały do czynienia z organizacją różnych imprez sportowych o różnej randze. Przede wszystkim nie można zapominać kto jest gospodarzem. To województwo małopolskie i miasto Kraków. Założenia przy organizacji takiej imprezy zawsze są i było to planowane. Wykluczam, że prezydent czy inne samorządy są do tego pasywnie nasta-

wione. Każdemu zależy, aby igrzyska, których jesteśmy gospodarzami, odbyły się na bardzo dobrym poziomie, z korzyścią dla regionu. Zawsze jestem zwolennikiem dyskusji. Zawsze jest później jakiś niedosyt po igrzyskach, imprezach o randze międzynarodowej, mistrzostwach Europy. Przypomnę, że w 2012 rok w założeniach było lotnisko w Sopocie, które do tej pory jest w sprawozdaniach dla Komisji, że nie wykonano jeszcze zadań, które były planowane. Czasami są założenia przy organizacji mistrzostw, ale jestem zwolennikiem tego, aby samorządy, które są aktywne w działaniu wiedziały, że polski rząd i ministerstwo pomoże w organizacji imprezy. Niektóre inwestycje, które są potrzebne, nie dopuszczam myśli, że nie rozpoczęliśmy ich planowania, projektowania i nie są już na jakimś etapie. Nie zwalnia to z odpowiedzialności organizatorów, gospodarzy. Dobrze się stało, że 3 miesiące temu szybko zareagowano, że MAP trzeba w to mocno włączyć. Trzeba pochylić czoło, że rząd dostrzega te potrzeby, że trzeba wspomóc środkami finansowymi. Apelowałbym, aby jak najszybciej przyjąć zmiany ustawy, aby samorządy wiedziały, że są przyznane środki, bo zawsze czekają, kiedy zostanie to podpisane i uruchomione. Marszałek Marek Sowa dokładnie o tym wie, można robić przetargi, ale umowy podpisuje się, gdy są środki finansowe, jeśli chodzi o ustawę o zamówieniach publicznych. Nie zwalnia to samorządu z odpowiedzialności. Tak słuchałem, że nic się nie robi, ale ja wierzę, że się robi i igrzyska europejskie odbędą się na bardzo wysokim poziomie. Zawsze zdarzają się problemy, ale trzeba je pokonywać i być odważnym, aby to przedsięwzięcie zostało zrealizowane. Tak życzę ministerstwu, Wysokim Komisjom, aby jak najszybciej procedować w tym kierunku, przyjąć zmiany ustawy i na pewno temu podołamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Sowa, a następnie oddamy głos przedstawicielom miasta Krakowa i aby ministerstwo też mogło odnieść się do tych wielu pytań.

Poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że faktycznie już pora, aby przedstawiciele samorządów mogli zabrać głos. Zgłosiłem się, aby przedstawić zdanie komentarza. Nie chcę, aby pozostało takie wrażenie po wypowiedzi pana Matuszewskiego, że się wszystkiego czepiamy. Nie. Te igrzyska da się zorganizować głównie dlatego, że ta infrastruktura jest wybudowana. Inwestycje sportowe, o których mówimy, to remonty lub przebudowy 8 obiektów i tylko w 4 przypadkach inwestycje związane z budową czegoś nowego. Nie jest problemem wybudować boiska piaskowe, infrastrukturę do BMX w Zakopanem, hali łukowej na Stadionie Śląskim czy boiska do koszykówki 3x3. Wszystkie pozostałe obiekty są już wybudowane. W dużej mierze możemy się pochwalić, że pochodzą z czasów dobrobytu w Polsce, gdy rządziła koalicja PO-PSL. Dzięki temu jest łatwiej.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Panie marszałku, czy też panie pośle, nie wiem jak mam powiedzieć, nie żartujmy.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo proszę o to, aby każdy miał prawo do swobodnej wypowiedzi. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że pan przewodniczący Marek Matuszewski wszystkich jednakowo oblał opozycją w sprawie igrzysk. Jestem posłem opozycji, a głosowałem za igrzyskami i dziś też zagłosuję za. To nie oznacza, że nie mamy prawa mieć wątpliwości i dążyć do tego, aby ten projekt był zrealizowany jak najlepiej.

Odnosząc się do wystąpienia pana posła Marka Sowy, szanowni państwo posłowie, trzeba dziękować grającym w Totalizatora Sportowego. Od 1994 roku, dzięki wnioskowi posłów Lewicy ten projekt został uruchomiony i do dziś ponad 1 mld zł co roku wpływa do funduszu, dzięki czemu możemy budować obiekty sportowe, wspólnie z polskimi samorządami. Rządy albo dzielą te środki z samorządami, albo zabierają do własnej dyspozycji, ale one zawsze trafiają na obiekty sportowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu pana zastępcę prezydenta miasta Krakowa Jerzego Muzyka. Bardzo proszę.

Zastępca prezydenta miasta Krakowa Jerzy Muzyk:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli państwo pozwolą, najpierw odniosę się do kwestii związanych z jakością współpracy, która w ciągu ostatnich kilku miesięcy nabrała bardzo dużego dynamizmu, zarówno ze strony samorządu, jak i rządu. Chcę podkreślić, że w ciągu ostatniego półrocza w mojej ocenie uzgodniliśmy to, co być może udałoby się uzgodnić znacznie wcześniej. Wtedy nie bylibyśmy pod tak silną presją czasu. Mamy raptem kilkanaście miesięcy do rozpoczęcia igrzysk w Krakowie. Mogę powiedzieć, że rozmowy, które prowadzimy zarówno z Ministerstwem Infrastruktury, jak i Ministerstwem Sportu i Turystyki w zakresie inwestycji, które związane są z organizacją Igrzysk Europejskich w Krakowie w 2023 roku są dobre. Mogę potwierdzić ogromne zaangażowanie służb rządowych w tym obszarze. Widzimy te postępy. Dla nas bardzo istotne jest to, abyśmy mieli jak najszybciej możliwość zawarcia umów dotacyjnych, na podstawie których będziemy mogli zlecić realizację inwestycji, które zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów, które zawiera wykaz tych przedsięwzięć. Kraków oczywiście jest miastem, które w naszej ocenie jest niezagrożony w zakresie zrealizowania w sumie 20 projektów inwestycyjnych. Mówimy o 16 inwestycjach w infrastrukturę drogową, transportową, które są niezbędne i konieczne do zrealizowania w tym czasie i są jak najbardziej możliwe. To inwestycje na kwotę 350 mln zł. W rozbiciu na 2 lata, na 2022 rok jest to kwota 244 600 tys. zł, a w 2022 roku do 31 maja – bo tak ustaliliśmy z MI i MSiT, że to będą inwestycje, które zostaną zrealizowane i zapłacone do końca maja 2023 roku... Jeśli państwo pozwolą, najpierw odniosę się do inwestycji infrastrukturalnych, bo w przypadku Krakowa stanowią one kwotę 350 mln zł. W przypadku inwestycji sportowych to kwota 150 mln zł. Jeśli chodzi o inwestycje infrastrukturalne, jest 16 zadań inwestycyjnych. W mojej ocenie to zdania, które już są w fazie realizacji. Mówimy po prostu o realizacji kolejnych etapów, które były przewidziane w budżecie Krakowa do sfinansowania. Te inwestycje, jeśli zostaną zrealizowane ze wsparcia w ramach środków dotacyjnych pozwolą nam na realizację również innych projektów inwestycyjnych, które mieszczą się na liście rankingowej miasta Krakowa, ale z przyczyn finansowych nie mogły zostać wprowadzone do obecnie obowiązującego budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. Wszystkie 16 zadań inwestycyjnych, poza jedną drobną inwestycją, która nie ma jeszcze ogłoszonego przetargu – myślę o przebudowie skrzyżowania na ul. Rogozińskiego – są już w realizacji. Może państwu, którzy są spoza Krakowa nic to nie mówi, ale konkretnie wymieniam tę jedyną inwestycję, która nie była jeszcze rozpoczęta i nie była na etapie przynajmniej uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. To jedyna inwestycja, która jest całkowicie świeża, poza zadaniami inwestycyjnymi, które są zdefiniowane w obecnie obowiązującej uchwale budżetowej oraz wieloletniej prognozie finansowej miasta Krakowa.

W mojej ocenie, jako zastępcy prezydenta miasta Krakowa do spraw zrównoważonego rozwoju, który monitoruje przebieg realizacji procesów inwestycyjnych w Krakowie, nie widzę zagrożenia, aby w zakresie inwestycji infrastrukturalnych, jeśli zostanie przyjęta zmiana i będzie możliwość zawarcia umów dotacyjnych, które są już w zasadzie przygotowane ze strony ministrów infrastruktury i sportu, które mają być w ciągu najbliższych dni przedłożone do zaakceptowania, nie były zrealizowane. Jak państwo wiedzą, warunkiem *sine qua non* do tego, aby ministrowie infrastruktury i sportu mogli podpisać z nami umowy dotacyjne oczywiście jest dokonanie nowelizacji „specustawy”. Jeśli chodzi o inwestycje infrastrukturalne, nie widzę takiego zagrożenia.

Jeśli chodzi o inwestycje sportowe, mówimy tu o największej inwestycji w ramach tych 150 mln zł dofinansowania, które zostały uzgodnione z panem ministrem sportu i turystyki Kamilem Bortniczukiem. Z tego kwota 87 mln zł jest przewidziana na modernizację Stadionu Wisły. To stadion miejski, typowo piłkarski. Zakres tej modernizacji w dużym stopniu odnosi się do takich działań, jak np. modernizacja oświetlenia, instala-

cji infrastruktury technicznej niskoprądowej. Z rzeczy widocznych, które na pewno będą zmieniały obraz i wygląd stadionu to dokończenie elewacji. Można powiedzieć, że elewacja jest w surowym stanie i chcielibyśmy, aby wyglądała inaczej. Jako osoba, która jest odpowiedzialna za procedowanie szeregu projektów inwestycyjnych, od momentu powstania koncepcji, do momentu uzyskania stosownej decyzji administracyjnej, w sensie uzyskania pozwolenia na budowę, uważam, że jeśli umowy dotacyjne również w zakresie inwestycji sportowych zostaną zawarte do końca tego kwartału, czyli zakładam do połowy marca, nie widzę zagrożenia realizacji tych inwestycji. Problem jest tylko z jedną inwestycją, która została wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów, jeśli chodzi o krakowski ośrodek sportowy przy ul. Kolnej. Tam mają odbyć się zawody w dyscyplinach związanych z kajakarstwem – sprint i kajakarstwo górskie. Jeśli chodzi o tor klasyczny, wedle informacji, którymi dysponuje, z zarządu infrastruktury sportowej, który jest jednostką miejską, która nadzoruje wszystkie inwestycje w Krakowie w zakresie sportu, nie uda się niestety tego zrealizować. Mamy jednak alternatywne rozwiązanie, które jest przewidziane na potrzeby Igrzysk Europejskich w Krakowie nad naszym Zalewem Bagry. Jest to już w zasadzie gotowe, jeśli chodzi o pełną infrastrukturę do miejskiego korzystania, ale są projekty, które są w stanie doprowadzić do tego, że do czasu organizacji igrzysk taki tor do kajakarstwa klasycznego będzie mógł być zrealizowany na terenie Zalewu Bagry.

Reasumując, ze strony samorządu krakowskiego chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. W mojej ocenie, jeśli dojdzie do zawarcia umów dotacyjnych, a będzie to możliwe, gdy zostanie przeprocedowana nowelizacja przedmiotowej „specustawy", która jest tematem obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji i na jej podstawie zostaną zawarte umowy dotacyjne do końca tego kwartału – im szybciej tym oczywiście lepiej – nie widzę zagrożenia w zakresie zrealizowania tych wszystkich inwestycji, które są na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Podkreślam, że mówię o mieście Krakowie. To inwestycje, które zakładają łączne dofinansowanie na poziomie 500 mln zł w ciągu najbliższych 2 lat. Przekazałem informacje, że w zakresie inwestycji infrastrukturalnych mówimy o podziale środków na poziomie 244 600 tys. zł w roku 2022 i na poziomie 105 400 tys. zł w roku 2023. W zakresie inwestycji sportowych podział tych 150 mln zł dofinansowania to 46 500 tys. zł w roku bieżącym i 103 500 tys. zł w roku 2023.

Inwestycje sportowe, w przeciwieństwie do infrastrukturalnych, to nowe inwestycje. Nawet jeśli mówimy o remoncie, modernizacji, dodatkowym wyposażeniu. Nie są, jak w przypadku infrastrukturalnych, założone w naszym budżecie i wpf, poza jedną, o której mówiłem. Biorąc pod uwagę charakter tych projektów w zakresie czterech inwestycji w infrastrukturę sportową, nie widzę również zagrożenia w ich przygotowaniu do czasu rozpoczęcia Igrzysk Europejskich w Krakowie, czyli do końca maja 2023 roku.

Drugi aspekt, który chciałbym poruszyć – z tego miejsca naprawdę chciałbym podkreślić, że współpraca ze strony MI oraz MSiT w ciągu ostatniego półrocza naprawdę była bardzo dobra. W mojej ocenie nadrobiliśmy w dużym stopniu ten czas, który gdzieś nam uciekł z różnych względów. Nie jest to moment, aby dokonywać pogłębionej analizy. Od czasu, gdy głoszona została kandydatura województwa małopolskiego i Krakowa w zakresie organizacji igrzysk europejskich dokonano postępów. Chciałbym również wszystkim, którzy może nie są przekonani o celowości takiej imprezy w Krakowie, zwrócić uwagę na jeden aspekt. Nie wiem, czy państwo wiedzą, ale warto poinformować, że budżet inwestycyjny miasta Krakowa na rok 2022 to 1300 mln zł, w zaokrągleniu. Mówiąc o wsparciu dotacyjnym na najbliższe 2 lata, w zasadzie kilkanaście miesięcy, na poziomie 500 mln zł w ramach programów dotacyjnych, które zostaną – jak mniemam – po przyjęciu „specustawy" głoszone przez ministrów infrastruktury i sportu, na których podstawie zostaną podpisane umowy dotacyjne, uważam że to duża korzyść w sensie wsparcia finansowego dla miasta, na realizację takich projektów, które miasto i tak musi zrealizować, raczej prędzej, niż później. Uważam, że to powód, który uzasadnia aktywność Krakowa w zakresie zrealizowania tego przedsięwzięcia.

Ktoś z państwa – przepraszam, nie pamiętam nazwiska – odnosił się do listu intencyjnego, który został podpisany w sprawie organizacji igrzysk w Krakowie. Chyba pan poseł Sowa, jeśli dobrze pamiętam. To był list trójstronny, podpisany przez ministra

sportu pana Kamila Bortniczuka, pana marszałka Witolda Kozłowskiego oraz pana prezydenta Majchrowskiego dokładnie 18 stycznia. Ten list intencyjny nie jest dokumentem, który stanowi źródło wiążących zobowiązań po stronie Skarbu Państwa w stosunku do samorządu województwa czy gminy. Określa on w sposób bardzo jednoznaczny zasady kosztów organizacyjnych, czyli tych wszystkich, które związane są z przyjęciem ekip, z całą obsługą tej imprezy, poza kwotą dokapitalizowania w wysokości 160 mln zł dla spółki celowej. Ta kwota, jak często podkreślano, zaspokaja wysokość opłat licencyjnych w stosunku do Europejskiego Komitetu Olimpijskiego. List intencyjny określa w sposób bardzo jednoznaczny, że w zakresie kosztów organizacyjnych województwo małopolskie poniesie kwotę nie wyższą niż 100 mln zł, tak jak Gmina Miejska Kraków. Szacując obecnie koszty organizacyjne na kwotę 400 mln zł. Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra sportu i turystyki, ponosi koszty na poziomie 200 mln zł.

Proszę państwa, również w tym momencie procedujemy porozumienie, które zostało wspólnie z marszałkiem województwa przedstawione panu ministrowi Bortniczukowi. Stanowi ono uściślenie od strony formalnoprawnej intencji zawartych w przedmiotowym, wspomnianym przed chwilą liście. W mojej ocenie działania, które zostały podjęte, jeśli zostaną zakończone w pierwszym kwartale tego roku, jeśli chodzi o Kraków, pozwalają na to, abym był spokojny, jeśli chodzi o zdążenie z dokończeniem wszystkich inwestycji, które zostały określone w odniesieniu do Krakowa w rozporządzeniu Rady Ministrów. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezydencie. To oczywiście uspokajające informacje, jeśli chodzi o czas i że miasto da radę zrealizować te najważniejsze przedsięwzięcia. O głos poprosił jeszcze radny miasta Krakowa pan Łukasz Maślona. Bardzo proszę o zabranie głosu i przejdziemy do rundy odpowiedzi.

Radny miasta Krakowa Łukasz Maślona:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, od razu chciałem wyjaśnić, że jestem niezależnym radnym miasta Krakowa, nie należę do żadnej partii politycznej. Być może łatwiej jest mi przekazać państwu głos krakowian, bo myślę że został on pominięty w całej tej dyskusji nad organizacją Igrzysk Europejskich w tym miejscu i w całym województwie. Myślę, że mieszkańcy nie podzielają w ogóle państwa optymizmu co do tej imprezy i to wieloaspektowego. Pierwszy aspekt to rzekomy prestiż, który spotka zarówno Kraków, jak i województwo małopolskie w związku z organizacją tej, jak to nazywają mieszkańcy, imprezy trzeciej kategorii. Wcześniej organizowali ją dyktatorzy. To dopiero III edycja Igrzysk Europejskich. Proszę zauważyć, że poprzednimi organizatorami tej imprezy były Mińsk i Baku. Niekoniecznie organizacja tej imprezy musi się wiązać z jakimś wielkim splendorem czy też prestiżem.

Mieszkańcy nie są też optymistycznie nastawieni do kwot, które padają w państwa dzisiejszej i wcześniejszej dyskusji. Rozmowa o tym, że będziemy organizowali taką imprezę trwa już ponad 2 lata. Krakowianie słyszeli obietnice, że otrzymamy z budżetu ponad 1 mld zł, a początkowo nawet mówiono o 1,5 mld zł. Kończy się to na kwocie dużo mniejszej. Nie wiem skąd ten optymizm, że w ogóle te pieniądze wystarczą. Wiemy doskonale, że organizacja takich imprez jest zawsze niedoszacowana. Myślę, że najwięcej uwag jest do optymizmu, jeśli chodzi o czas, jaki został do organizacji imprezy. Nawet jeśli założymy, że cały ten optymistyczny scenariusz w jakiś sposób się ziści, nas, krakowian, przez najbliższy rok czeka paraliż. Na terenie naszego miasta chcą państwo zrealizować bardzo wiele inwestycji. Wydaje się, że organizacja tej imprezy – to będzie perspektywa roku od momentu, gdy pieniądze zostaną zapewnione na rachunkach Urzędu Miasta Krakowa i do nas dotrą – spowoduje ogromne komplikacje, jeśli chodzi o poruszanie się po mieście. Mówimy o imprezie, która będzie wypadała w roku wyborczym. Domniemam, że chodzi tu organizację za publiczne pieniądze, za 1 mld zł, jakiegoś festynu przedwyborczego. Będzie można przecinać wstęgi, otwierać stadiony, choć z tym również będzie pewnie problem, bo pewnie jedyne, co będzie można otworzyć to jakieś remonty dróg.

Proszę zauważyć, że mówimy o imprezie sportowej. Jeśli chodzi o nowe inwestycje związane z infrastrukturą sportową, w Krakowie nie powstanie praktycznie nic. To,

o czym mówimy, to remonty już istniejących obiektów. Mówimy m.in. o największej inwestycji, czyli dołożeniu kolejnych 90 mln zł do remontu stadionu, który pochłonął już 650 mln zł i jest taką studnią bez dna i symbolem bezradności miasta Krakowa.

Apeluję do państwa, aby zastanowić się czy ta impreza jest nam w ogóle potrzebna. Jeśli tak, to czy rzeczywiście rok 2023 to moment, w którym jesteśmy w stanie zorganizować ją tak, aby nie utrudnić życia mieszkańcom tak, że będą bardzo źle wspominali okres przygotowań do niej.

Odpowiadając jeszcze panu posłowi Sowie, list intencyjny, o którym mówił pan wiceprezydent to już trzeci list intencyjny. Nadal nie ma żadnych twardych zapewnień, nie ma podpisanej twardej umowy z władzami miasta Krakowa, być może dlatego, że każdy z tych listów intencyjnych kto inny w imieniu rządu podpisywał. Nie wiem, na ile poważnie możemy traktować tę kolejną wersję listu intencyjnego. Apeluję do państwa o rozsądek, rozwagę i wzięcie pod uwagę głosu mieszkańców. Przypomnę, że 8 lat temu wypowiedzieli się oni negatywnie o organizacji igrzysk zimowych, które w tym roku miały właśnie się rzekomo odbyć w Krakowie. Proszę to wszystko brać pod uwagę, ponieważ mam wrażenie, że państwo bardzo optymistycznie do wszystkiego podchodzą, a realia w samorządzie, na samym dole, wśród mieszkańców, są jednak inne. Wiem, że prezydent miasta Krakowa jest do każdej dyspozycji, gdy tylko trwają dyskusje i rozmowy, ale pieniądze to jedno, a co innego to jakość życia mieszkańców w najbliższym czasie. Moją wypowiedź zakończę tym, że kiedyś o reprezentacji Polski w piłce nożnej mówiło się, że gramy jak nigdy a przegrywamy jak zwykle. Mam nadzieję, że tu się to nie sprawdzi i ta impreza nie przyczyni się do jakiejś wielkiej klapy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście każdy ma prawo do zabrania głosu, ale to nie powinna być dyskusja, która powinna wybrzmiewać między radnymi czy w rozmowach z prezydentem miasta Krakowa na sesji Rady Miasta. Procedujemy kwestie techniczne, a gdy odnosiliśmy się do całości był czas i miejsce, aby do tych wszystkich uwag móc się odnieść. Głos mieszkańców to oczywiście sprawa dla nas bardzo ważna, ale mamy ograniczenia czasowe i musimy tę ustawę jeszcze dziś przeprocedować.

Szanowni państwo, jeszcze o dosłownie jedno zdanie poprosił pan prezydent miasta Krakowa. Oddaję panu głos, dosłownie na minutę i przejdziemy do procedowania tych zmian. Bardzo proszę, panie prezydencie.

Zastępca prezydenta miasta Krakowa Jerzy Muzyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mogę podzielić głosu pana radnego Maślony, który w mojej ocenie nie reprezentuje wszystkich mieszkańców miasta, bo taki był ton jego wypowiedzi. Nie jest tak, że samorząd i administracja krakowska realizują przedsięwzięcie, przeciwko któremu byliby mieszkańcy miasta. Nie wiem z jakiego powodu pan radny taką tezę wysuwa.

Druga kwestia – jeśli chodzi o te 1,5 mld zł, o których państwo mówili – nie chcieliśmy w fazie negocjacji dojść do sytuacji, jaką mieliśmy z Euro 2012, że do tej pory są realizowane pewne inwestycje, które miały być skończone przed mistrzostwami Europy. Doszliśmy do wniosku, właśnie z uwagi na mieszkańców, że ze środków, które utrzymujemy w związku z organizacją igrzysk europejskich w Krakowie, te pieniądze są urzeczywistnione poprzez konkretne inwestycje, jakie zostaną zrealizowane do momentu rozpoczęcia igrzysk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezydencie. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu z druku nr 2028. Czy jest sprzeciw w tej kwestii? Jeśli nie, to pozwolą państwo, że przejdziemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę Biuro Legislacyjne o zabieranie głosu w czasie rozpatrywania projektu w razie chęci zgłoszenia uwag, pytań i wniosków. Ponadto upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania w sprawozdaniu Komisji ewentualnych odpowiednich poprawek o charak-

terze redakcyjnym i porządkowym. Otwieram dyskusję. Przechodzimy do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy – czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Było zgłoszenie ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Przepraszam bardzo, pospieszyłem się i przeszliśmy do procedowania ustawy. Bardzo przepraszam za moje roztargnienie. Nie wysłuchaliśmy jeszcze odpowiedzi rządu. Nie będziemy procedowali ustawy przed wysłuchaniem odpowiedzi. Szanowni państwo, do tytułu ustawy uwag nie ma i został przyjęty, ale pozwolą państwo, za co jeszcze raz przepraszam, o to, abyśmy wysłuchali teraz odpowiedzi rządu. Później bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego. Panie ministrze, prosimy o rozwiązanie problemów technicznych, bo pana nie słyszymy.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Tak, bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytania, w znacznej mierze zostały one zaadresowane również pod adresem organizatorów igrzysk. Pan prezydent Muzyk w sposób szczegółowy na część z nich odpowiedział. Pozwolę sobie odpowiedzieć na kilka z nich, które były wprost adresowane do Ministerstwa Aktywów Państwowych, a na kolejne odpowie pan minister Gut-Mostowy oraz pan dyrektor Michałowski z Ministerstwa Infrastruktury. Jeśli chodzi o to, w jakiej części budżetu lub funduszy znajdą się nowe środki na wydatki, to pytanie zadał pan poseł Tomaszewski, to wedle informacji, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów, to będzie z rezerwy nr 56 na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne. Kolejne pytanie dotyczyło listu intencyjnego. Pan prezydent Muzyk szczegółowo to omówił. Mogę jedynie dodać, że ustalenia i konkluzje z tego listu zostały wprost przeniesione do nowelizacji ustawy. Kwota 200 mln związana z kosztem organizacji została przeniesiona do ustawy i wprost jest zapisana w liście intencyjnym. Jeśli chodzi o możliwość udostępnienia tego listu, MAP nie było jego sygnatariuszem, ale wydaje mi się, że nie ma przeciwskazań, aby go udostępnić. Był on szeroko omawiany zarówno na stronie województwa małopolskiego, jak i podczas konferencji, gdy był podpisywany. Odpowiadając na pytanie pana posła Sowy, zerknąłem do sprawozdania z Komisji i przejrzałem poszczególne uwagi i poprawki, które zostały przedłożone. Poprawka, która była zgłoszona, była na kwotę 390 mln zł, a nie na kwotę 890 mln zł, chyba że protokół zawiera jakieś błędy, ale nie wydaje mi się, aby tak było. Chciałbym skorygować, bo może nastąpiła jakaś pomyłka i nie chciałbym, aby pan poseł wprowadzał opinię publiczną i państwa posłów w błąd. Kolejny element, pytanie, które było podnoszone dotyczyło kwestii terminów – czy zostaną dochowane. Zarówno pan poseł Zimoch, jak i pani poseł Gosek-Popiołek zwrócili na to uwagę. Zostało to zadeklarowane przez pana prezydenta. Mamy stanowisko partnerów, a także drugiego organizatora, współgospodarza, czyli województwa małopolskiego. Pan prezydent powiedział, że terminy zostaną dochowane i nie ma przeciwskazań ku temu, aby prace, zarówno jeśli chodzi o infrastrukturę drogową, jak i sportową, zostały zrealizowane. To wszystko z mojej strony. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa, słowo odpowiedzi.

Poseł Marek Sowa (KO):

Odpowiadając panu ministrowi, bardzo wyraźnie powiedziałem, że 500 mln zł to była poprawka posłów Koalicji Obywatelskiej do budżetu państwa – 500 mln zł na wydatki infrastrukturalne, komunikacyjne, z których zostało 350 mln zł. To była poprawka do budżetu państwa, a nie do tej ustawy, co wyraźnie państwu powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję. To była kwestia doprecyzowania. Bardzo proszę pana ministra Guta-Mostowego o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MSiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię kilka słów refleksji na temat tego, w którym miejscu jesteśmy. Parlament, ustawodawca, podjął kilka tygodni temu decyzję o ustawie o igrzyskach europejskich. Dzisiejsza ustawa ma za zadanie doprecyzować wszystkie ekonomiczne, formalne i organizacyjne szczegóły tak, aby można było procedować i realizować to zadanie. Dlatego pewna debata i dyskusja dotycząca kształtu i sensowności tejże imprezy zawsze jest potrzebna. Dziś jesteśmy już troszkę w innym miejscu. Jako wykonawcy woli ustawodawcy, jako ministerstwa, musimy doprowadzić do skutecznej realizacji tejże imprezy, oczywiście w konsultacji z samorządami i organizatorami. Według słów przedstawiciela pana prezydenta Krakowa ta współpraca przebiega co najmniej zadowalająco i jest szansa, a wręcz pewność, skutecznego przeprowadzenia tejże imprezy.

Na wiele pytań dotyczących sportu już odpowiedzi udzielili moi przedmówcy. Jeśli chodzi o etapy poszczególnych inwestycji, pozwolę sobie tę analizę przedstawić na piśmie. Nie jesteśmy dziś przygotowani, aby tak szczegółowo przedstawić materiał dotyczący igrzysk. Jesteśmy do dyspozycji, jeśli Wysokie Komisje będą chciały poświecić posiedzenie szczegółowej analizie etapów realizacji igrzysk. Przygotujemy się do takiej debaty. Pytanie pana posła Zimocha dotyczące umów uzyskało odpowiedź od moich przedmówców – z chwilą, gdy zostanie uchwalona dzisiejsza ustawa będzie możliwość procedowania wszystkich tych aktów prawnych, które określą ostateczny kształt umów. Z tego, co wiem, w najbliższych dniach powstaną takie dokumenty. Bardzo proszę o uzupełnienie wypowiedzi dyrektora Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Panie dyrektorze, mamy bardzo mało czasu, proszę o dwuminutową wypowiedź i musimy przejść do procedowania. Mamy jeszcze 10 minut.

Dyrektor Departamentu Prawnego w MSiT Piotr Gałązka:

Postaram się nie przedłużać. Szanowni państwo, jeśli chodzi o podział kwoty 960 mln zł, 160 mln zł jest na licencję, 350 mln zł na inwestycje infrastrukturalne, 250 mln zł na inwestycje infrastrukturalno-sportowe, 200 mln zł na organizację igrzysk – to ten wkład 200-100-100, czyli w sumie 400 mln zł. To wszystko, jeśli chodzi o podział tej kwoty i sumę kosztów igrzysk. Jeśli chodzi o to, ile będą kosztowały konkretne inwestycje, dopiero na etapie oceny wniosków okaże się na ile dany inwestor wyceni dane inwestycje. Jeśli chodzi o partycypację Skarbu Państwa, będzie to zależało od tego, jaką jednostką będzie inwestor. Jeśli chodzi o jednostki budżetu państwa, należące do finansów publicznych, będzie to nawet do 90%. Jeśli chodzi o szczegółowe pytania dotyczące imprez sportowych, niestety nie jesteśmy dziś w stanie w tak krótkim czasie udzielić na to odpowiedzi. Dziękuję.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

To na piśmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mogę teraz stwierdzić zakończenie pierwszego czytania. Bardzo przepraszam za tę sytuację. Pozwolą państwo, że dla porządku jeszcze raz powtórzę całą kwestię, aby nie było problemów interpretacyjnych.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu z druku nr 2028. Nie było sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Biuro Legislacyjne – powiedziałem że sprawy dotyczące odpowiednich poprawek o charakterze redakcyjnym i porządkowym biuro będzie mogło później opracować.

Szanowni państwo, przechodzimy do procedowania ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Nie było ich też wcześniej. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany pierwszej w art. 1. Czy są jakieś uwagi? Czy rząd ma jakieś uwagi? Może Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag. Czy państwo posłowie mają uwagi? Pan przewodniczący Baszko?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę uwag. Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana pierwsza została przez Komisje rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są jakieś uwagi ze strony rządu? Biuro Legislacyjne? Panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do art. 2 – ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Panie i panowie posłowie też nie zgłaszają uwag. W takim razie ten wniosek został przyjęty. Zamykam dyskusję.

Rozumiem, że teraz poddajemy pod głosowanie całość. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. W przypadku przyjęcia poprawek do ustawy należy dodać – z przyjętymi poprawkami. Szanowni państwo, kto jest za tymi zmianami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 42, przeciw 0, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje.

Szanowni państwo, Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przestawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Bardzo proszę o kandydatury. Bardzo proszę, pan przewodniczący Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam na posła sprawozdawcę pana wiceprzewodniczącego Dariusza Olszewskiego. Prowadził on ten projekt jako sprawozdawca cały czas i z tego powodu go zgłaszam.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Chciałabym zgłosić na posła sprawozdawcę pana posła Tadeusza Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Momencik. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

W takim razie mamy dwóch kandydatów.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Przed przejściem do głosowania wypowie się jeszcze pan poseł Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Prosiłbym jednak, szczególnie pana przewodniczącego Tomaszewskiego, który ma duże doświadczenie jako poseł i zdaje się, że tak jak ja wie, że posłem sprawozdawcą tego projektu był Dariusz Olszewski. To będzie już trzecie sprawozdanie. Pan poseł Olszewski jest na każdym posiedzeniu Komisji. Posłowie potwierdzą, że jeśli ktoś już rozpoczął sprawozdawanie projektu ustawy, to pozostaje sprawozdawcą. Ze względu na to doświadczenie prosiłbym, aby pan poseł Tomaszewski scedował sprawozdanie na pana przewodniczącego Olszewskiego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję, szanowni państwo, zostały zgłoszone dwie kandydatury. Jeszcze pan przewodniczący Tomaszewski i wtedy zdecydujemy, czy będziemy głosowali. Bardzo proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o to, aby w Komisjach obowiązywały procedury demokratyczne. W Sejmie jest reprezentowanych 460 posłów, a posłami sprawozdawcami wyznaczają państwo tylko przedstawicieli opozycji rządzącej. W związku z powyższym chcę to zmienić i dlatego wyrażam zgodę. Oczywiście wiem, jaki będzie wynik głosowania.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Panie przewodniczący, koalicji rządzącej.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, po prostu przejdziemy do głosowania. Przeprowadzimy dwa głosowania, jeśli chodzi o sprawozdawców. Jako pierwszego, jeśli jest taka możliwość, chciałem zgłosić pana Tadeusza Tomaszewskiego. Będziemy głosowali za, przeciw lub wstrzymamy się. W zależności od liczby głosów poddamy pod głosowanie kandydaturę pana Dariusza Olszewskiego. Jeśli sekretariat jest gotowy, przechodzimy do głosowania. Kto jest za wyborem na posła sprawozdawcę pana posła Tomaszewskiego? Bardzo proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki głosowania.

Za 22, przeciw 20, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że pan poseł Tadeusz Tomaszewski został wybrany na posła sprawozdawcę.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Mówił pan o dwóch głosowaniach.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Momencik. Jeśli kandydatura uzyskała większość, kolejne głosowanie jest bezprzedmiotowe.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli dopuści mnie pan do głosu, chcę coś powiedzieć. Jako przewodniczący, zgodnie z regulaminem Sejmu, powinien pan poddać pod głosowanie kandydaturę pierwszej zgłoszonej osoby. Jako pierwszy, jak pamiętam, był zgłoszony pan poseł Dariusz Olszewski. To podstawa do tego, aby jeszcze raz odbyło się głosowanie. Tak zawsze było. Kolejność zgłoszenia obowiązuje. Trzeba chyba będzie w kolejności poddać pod głosowanie te zgłoszenia i jeśli wygra pan Tomaszewski, to on będzie sprawozdawcą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w sprawie kolejności zgłoszeń. Były przedstawione dwie kandydatury. Zadecydowałem, która jest poddana pod głosowanie w jakiej kolejności. Bardzo proszę o jasne stanowisko, czy wybór pana posła Tomaszewskiego na sprawozdawcę został zrealizowany w taki sposób, jak być powinny. Dziękuję bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, zacznę może od końca. Rzeczywiście wybór posła sprawozdawcy został prawidłowo przeprowadzony. Co do kwestii głosowania, bo było zastrzeżenie pana przewodniczącego, w regulaminie nie ma podstaw prawnych co do tego, w jakiej kolejności trzeba poddać pod głosowanie zgłoszone kandydatury. To tylko zwyczaj. Pan przewodniczący uznał, że kandydatura pana posła Tomaszewskiego będzie przegłosowana jako pierwsza. Odbyło się głosowanie i zgodnie z jego wynikiem 22 głosy były za i 20 przeciw. W tym momencie bezprzedmiotowe jest głosowanie drugiej kandydatury. Jak pan przewodniczący słusznie zauważył, posłem sprawozdawcą sprawozdania z Komisji obradujących dziś wspólnie w sprawie druku rządowego 2028

został pan poseł Tadeusz Tomaszewski. Jest to tylko zwyczaj parlamentarny. Pan przewodniczący tylko przesunął kandydatury wedle swojego uznania. Obrady prowadzi pan przewodniczący i podjął taką decyzję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo. Podjąłem taką decyzję ze względu na starszeństwo – po prostu jedna osoba jest starsza. Dlatego podjąłem tę decyzję. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Bardzo dziękuję. Stwierdzam wyczerpanie porządku. Zamykam posiedzenie Komisji.